

# Observations et auto-rapports du comportement parental et prédiction du développement de l'enfant

Gabrielle Poulin<sup>1,2</sup>, Caroline Boucher<sup>2,3</sup>, Gabrielle Fréchette-Boilard<sup>2,3</sup>, Pierre-Yves Grondin<sup>1,2</sup>, Anne-Catherine Guay<sup>1,2</sup>, Jean-Pascal Lemelin<sup>2,4</sup>, George M. Tarabulsky<sup>1,2</sup>

1. École de psychologie, Université Laval, 2. Centre de recherche universitaire sur les jeunes et les familles  
3. Département de psychoéducation, Université du Québec à Trois-Rivières, 4. Département de psychoéducation, Université de Sherbrooke

## Introduction

- Les études portant sur les pratiques parentales privilégient l'utilisation de mesures auto-rapportées, car elles sont peu coûteuses et faciles à administrer (Morsbach & Prinz, 2006).
- Elles présentent certaines limites, notamment la variabilité d'interprétation des items ainsi qu'un biais de désirabilité sociale de la part des parents (Bennett et al., 2006).
- Les mesures observationnelles quant à elles sont souvent considérées comme le modèle de référence, car elles permettent une évaluation plus objective et globale des pratiques parentales (Gardner, 2000).
- Plusieurs études combinant ces deux méthodes, montrent qu'elles sont peu associées, suggérant ainsi une contribution unique de chacune à l'évaluation des pratiques parentales et à la prédiction du développement de l'enfant (Zahidi et al., 2019).
- Certaines variables semblent modérer l'association entre ces deux méthodes de mesure (Herbers et al., 2017). Cette modulation est importante lorsqu'il s'agit d'évaluer les pratiques parentales auprès de populations plus vulnérables comme les mères adolescentes.

## Objectifs

- Les objectifs de cette étude sont: 1) d'examiner l'association entre deux mesures du comportement parental, soit le PACOTIS (mesure auto-rapportée) et le Tri-de-carte-du comportement parental; ainsi que 2) d'examiner la contribution de chacune d'elle pour prédire a) l'attachement et b) le développement cognitif de l'enfant.

## Méthode

### Participants

- 77 dyades enfant-mère adolescente, considérées comme vulnérables sur le plan psychosocial, participent à l'étude.

Tableau 1. Description des participantes et de leurs conjoints

Caractéristiques	% ou M (ÉT)
Années de scolarité	
Maternel	18.07 (1.25)
Paternel	22.45 (4.21)
Années de scolarité	
Maternelle	9.92 (1.72)
Paternelle	10.76 (2.61)
Père habite avec l'enfant à 15 mois	53%
Revenu familial à 15 mois	0-30 000 \$



## Mesures

- Parental Cognitions and Conduct Towards the Infant Scale (PACOTIS ; Boivin et al., 2005)
- Bayley Scales of Infant Development II (Bayley, 1993)
- Tri-de-carte du comportement parental (TCP; Pederson & Moran, 1995)
- Tri-de-carte du comportement d'attachement (TCA; Waters, 1995)

## Procédure

- Des visites semi-structurées ont lieu au domicile des parents lorsque l'enfant est âgé de 6, 10, 15 et 18 mois.
- Le PACOTIS est complété par les jeunes mères lorsque l'enfant a 6 et 10 mois.
- Le TCP est complété par des observateurs indépendants lorsque l'enfant a 6 et 10 mois ( $r_i=.88$ ).
- Le Bayley (cognitif) est complété à 6, 10 et 15 mois. La moyenne des trois scores est prise afin de faire les analyses.
- Le TCA est complété par des observateurs indépendants lorsque l'enfant à 18 mois ( $r_i=.92$ ).

## Résultats

Tableau 2. Résultats descriptifs

Mesure	Moyenne	Écart-type
Hostilité	2.10	1.62
Impact	2.15	1.73
Surprotection	4.79	1.97
Efficacité	8.47	.98
Développement cognitif	95.65	6.32
Attachement à 18 mois	.22	.32

Tableau 3. Corrélations bivariées

Variables	Sensibilité	Hostilité	Impact	Surprotection	Efficacité
Sensibilité (QSM)		-.15	-.34**	.15	.08
Hostilité			.08	-.05	-.19
Impact				.002	-.12
Surprotection					.19

Tableau 4. Régression multiple pour prédire l'attachement à 18 mois

Variable	B	ES	$\beta$	t	p
Hostilité	-.06	.02	-.27	-2.49	.02
Impact	-.004	.02	-.02	-.19	.85
Surprotection	-.02	.02	-.14	-1.29	.20
Efficacité	-.01	.04	-.02	-.19	.85
TCP	.28	.12	.27	2.34	.02

F(5, 71) = 3.01, p=.02, R<sup>2</sup> =.18

Tableau 5. Régression multiple pour prédire le développement cognitif

Variable	B	ES	$\beta$	t	p
Hostilité	-.87	.39	-.23	-2.26	.03
Impact	-.19	.38	-.06	-.52	.61
Surprotection	-.15	.32	-.05	-.47	.64
Efficacité	-.44	.64	-.07	-.68	.50
TCP	5.01	2.01	.27	2.49	.02

F(5, 71) = 3.01, p=.02, R<sup>2</sup> =.18

## Discussion

- Les résultats indiquent une faible association entre les deux mesures de comportements parentaux. Cette différence pourrait venir du fait que les deux mesures ne portent pas exactement sur les mêmes catégories de comportements parentaux et que les auto-rapports et les mesures observationnelles ciblent des construits distincts (Zahidi et al., 2019).
- Des études futures permettront d'examiner les modérateurs de cette association, comme le statut socioéconomique, la détresse psychologique (Herbers et al., 2017), les caractéristiques de l'enfant (Tarabulsky et al., 2008), ou d'autres variables qui permettront de mieux comprendre cette absence de consensus (Locke & Prinz, 2002).
- Malgré la faible association, les deux mesures contribuent à prédire des observations du développement. Dans les deux cas, ce sont des mesures non-associées qui prédisent la sécurité d'attachement et le développement cognitif de l'enfant, soit la sensibilité lors d'interactions et l'auto-rapport d'hostilité parentale.
- Ce résultat permet de considérer que l'hostilité est possiblement très difficile à observer lors d'études développementales et que, possiblement, il s'agit d'un des éléments qui nécessite absolument un rapport parental afin de cerner sa contribution.

