

BOÎTE AUX LETTRES SCIENTIFIQUE



LA PROTECTION DE L'ENFANT EN CONTEXTE DE CONFLITS SEVÈRES DE SÉPARATION



Quelle intervention privilégier en thérapie avec un jeune de 13 ans qui refuse de voir son père depuis 2 ans en raison d'un désaccord sur la discipline?

Adaptations à apporter dans l'intervention dans un contexte de violence conjugale? Ex: comment travailler la communication dans un tel contexte, surtout s'il y a des interdits de contact.

Dans quel contexte et ou sous quelle.s condition.s est-il préférable de considérer le point de vue de l'enfant pour la garde? Comment partager qu'il s'agit de son réel point de vue et non d'un conflit de loyauté?

Quels sont les repères pour les intervenants afin de discriminer une situation d'exposition à la violence conjugale postséparation d'une situation de conflits sévères de séparation?

Comment peut-on intervenir auprès des parents qui sont pris dans un conflit sévère de séparation où chacun cri que l'autre est aliénant? Plus précisément, comment les recentrer sur l'enfant au cœur du conflit?

Des trucs pour les jeunes intervenants pour qu'ils évitent les pièges de se faire mettre au cœur des conflits entre les parents?



LES CONFLITS SÉVÈRES DE SÉPARATION (CSS)

Caractéristiques et prévalence

Profil familial et psychologique

Quel impact sur l'enfant?

L'intervention en protection de la jeunesse :
point de vue des intervenants et des parents
concernés



Problématique : un phénomène complexe

Problèmes relationnels importants entre les parents

Coparentalité difficile voire impossible

Utilisation répétée des services /litiges à répétition

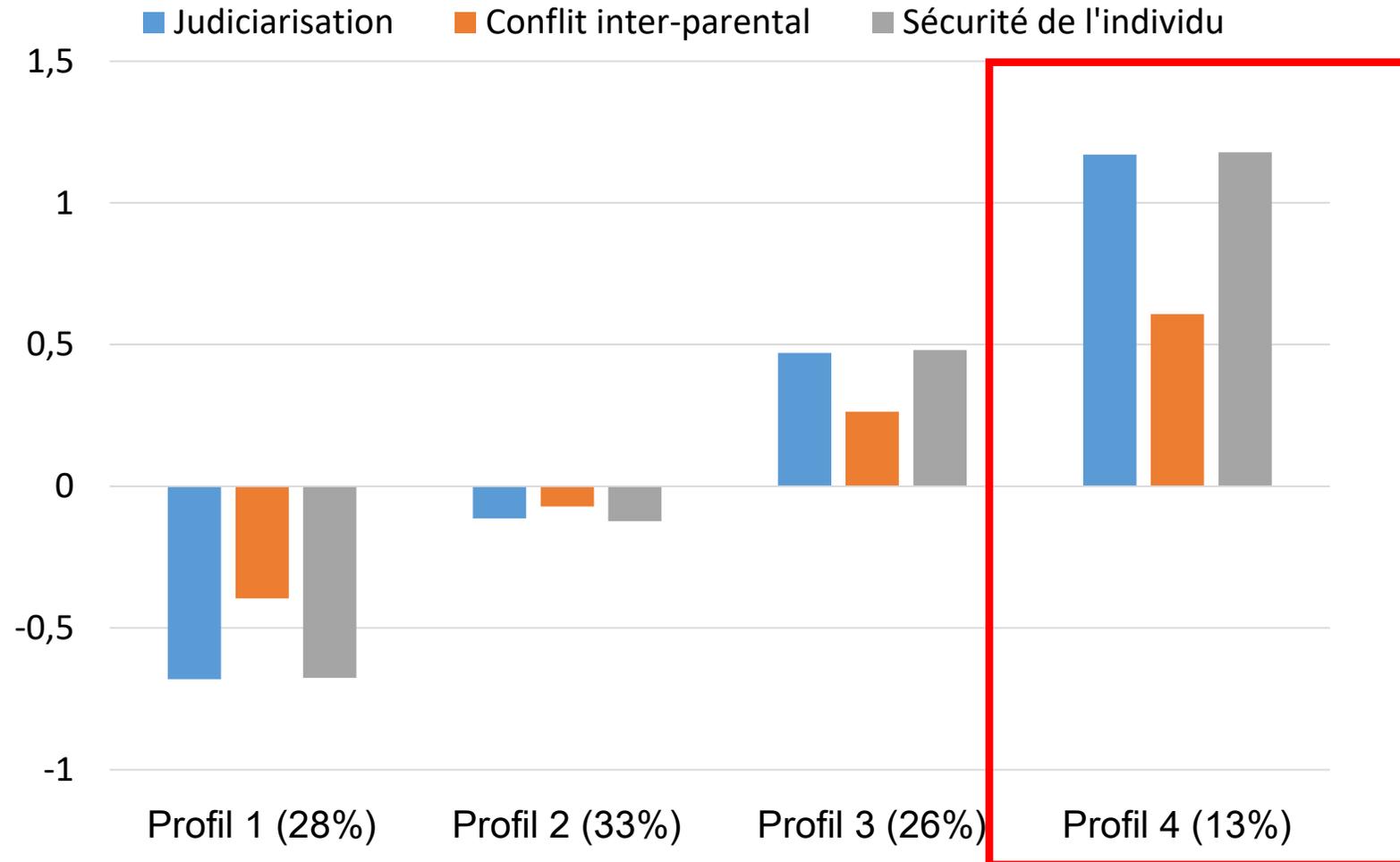
Impacts sur l'enfant

Persistance du conflit dans le temps

CARACTÉRISTIQUES ET PRÉVALENCE

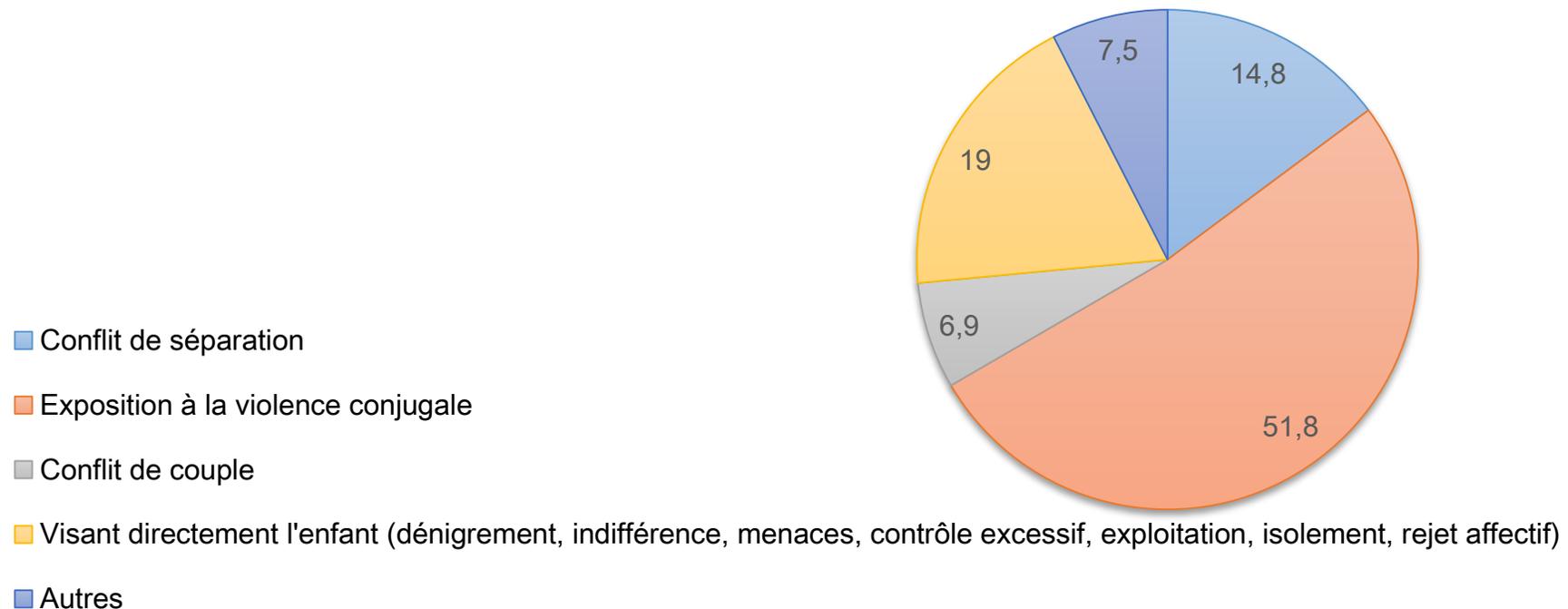
Source: Enquête longitudinale auprès des parents séparés et recomposés du Québec [ELPSRQ] (Saint-Jacques et al., 2020)
résultats préliminaires

Profils de conflits à partir de trois dimensions des CSS ($N=1551$)



CARACTÉRISTIQUES ET PRÉVALENCE

Problèmes associés aux signalements reçus par le DPJ en raison de mauvais traitements psychologiques envers l'enfant (INESSS, 2016)



PROFIL FAMILIAL ET PSYCHOLOGIQUE

Qu'est-ce qui les distingue?



UNE SÉPARATION DOULOUREUSE?

« Des parents qui restent parfois coincés dans la transition entre le mariage et le divorce dans une dynamique « d'hostilité dépendante » (Quigley, 2017).



UNE HISTOIRE CONJUGALE ET FAMILIALE DIFFICILE?

- Un parent désengagé
- Violence conjugale
- Différences éducatives
- Vulnérabilités individuelles (par ex., problèmes de santé mentale)
- Naissances hors union



VULNÉRABILITÉS PSYCHOLOGIQUES

- Mécanismes de défense
- Régulation émotionnelle
- Capacités réflexives
- Relations enchevêtrées

PROFIL FAMILIAL ET PSYCHOLOGIQUE

Qu'est-ce qui les distingue?

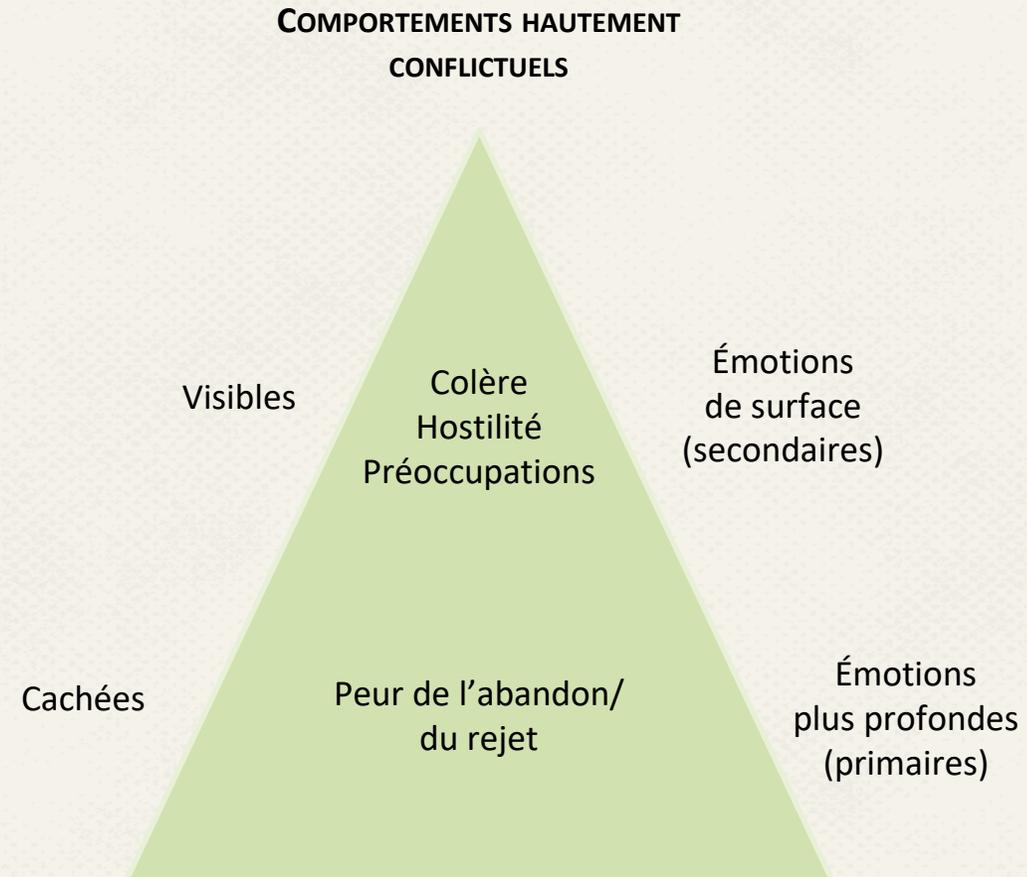


Figure extraite de Saini, 2012

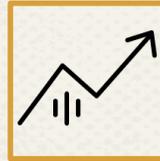
PROFIL FAMILIAL ET PSYCHOLOGIQUE

Qu'est-ce qui les distingue?



UNE SÉPARATION DOULOUREUSE?

« Des parents qui restent parfois coincés dans la transition entre le mariage et le divorce dans une dynamique « d'hostilité dépendante » (Quigley, 2018).



UNE HISTOIRE CONJUGALE ET FAMILIALE DIFFICILE?

- Un parent désengagé
- Violence conjugale
- Différences éducatives
- Vulnérabilités individuelles (par ex., problèmes de santé mentale)
- Naissances hors union



DES VULNÉRABILITÉS PSYCHOLOGIQUES?

- Mécanismes de défense
- Régulation émotionnelle
- Capacités réflexives
- Relations enchevêtrées

PROFIL PSYCHOLOGIQUE DES PARENTS

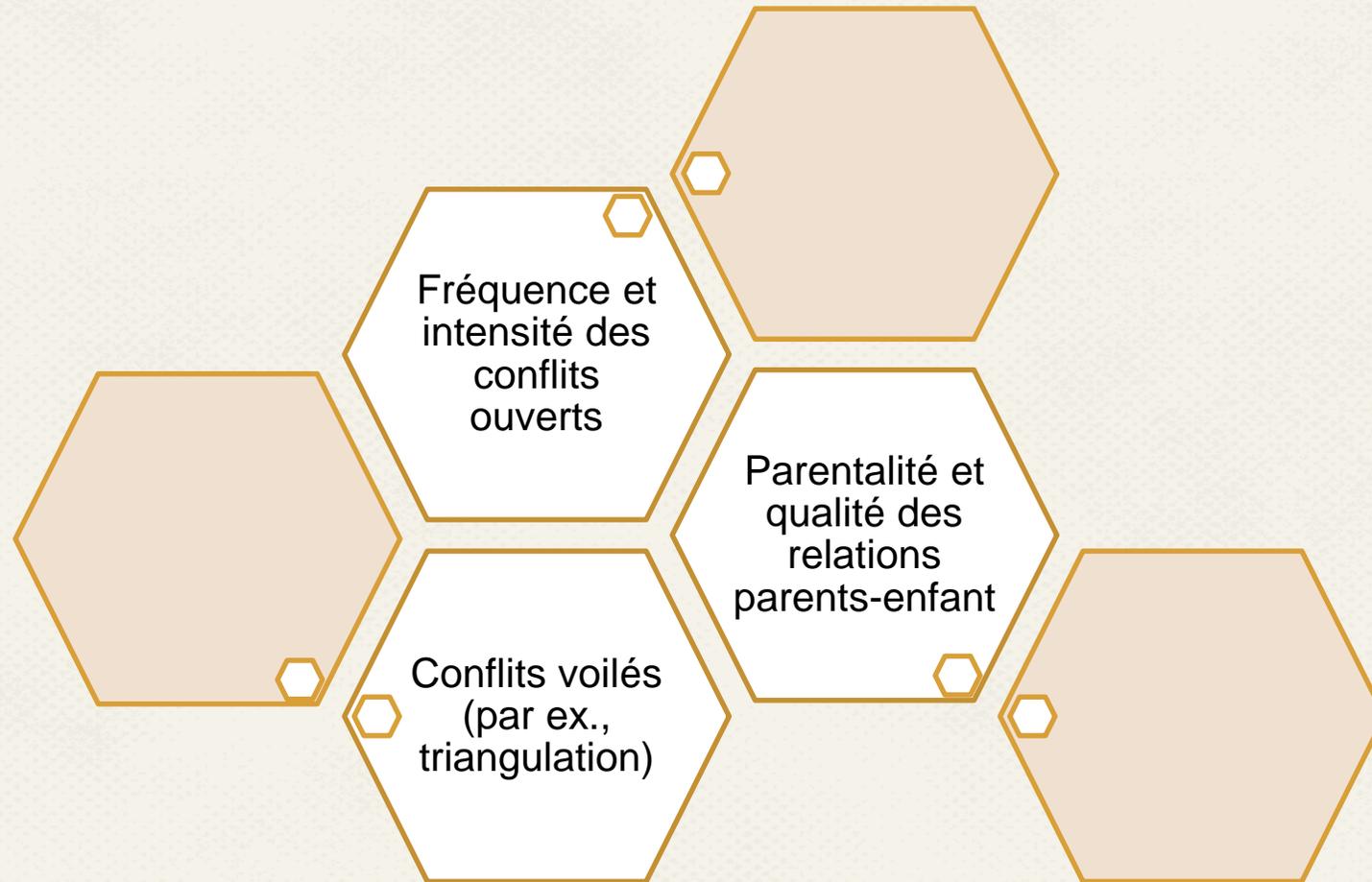
Des problèmes au niveau de la personnalité?

Prévalence de la présence de troubles de la personnalité et de psychopathologies chez les parents impliqués dans des conflits importants

(Baum, 2004; Baum et Shnit, 2003; Donner, 2006; Eddy, 2007; Friedman, 2004; Johnston et Roseby, 1997; Levite et Cohen, 2012; Renner et Leibetseder, 2000; Siegel et Langford, 1998).



QUEL IMPACT SUR L'ENFANT?



ENJEUX DE L'INTERVENTION EN PROTECTION DE LA JEUNESSE

Point de vue des intervenants

Godbout et al., 2018; Saini et al., 2012; Saini et al., 2019

- Pression à s'impliquer au-delà de leur rôle; manque de clarté du rôle
- Malaise à intervenir dans ces dossiers; manque de formation spécialisée; sentiment d'être inefficace
- Difficulté à démontrer la compromission; complexité de l'évaluation

«Souvent, bien qu'on est conscients que ça n'est pas dans notre mandat, il est facile de se faire « absorber » par un parent en crise pour une tuque ou une casquette. [...]

Qui plus est, lorsque nous allons au tribunal, nous sommes questionnés sur l'ensemble de ces conflits et nous nous faisons souvent reprocher par la magistrature de ne pas intervenir pour gérer les conflits.

Il est donc souvent difficile, en plus du manque de connaissances sur le traitement des conflits sévères de séparation, de doser les interventions dans l'intérêt de l'enfant, tout en conservant son mandat et en justifiant notre travail devant les tribunaux.» (Intervenante 93, application des mesures)

ENJEUX DE L'INTERVENTION EN PROTECTION DE LA JEUNESSE

Point de vue des parents

Buckley, 2011; Jevne et Andenæs, 2015; Platt, 2016; Brown, 2003; Turbide, en cours

- Sentiment de déranger avec des «détails»
- Inquiets pour leur enfant
- Perte de crédibilité aux yeux des intervenants
- Situation paradoxale
- Ne voient pas les problèmes de la même manière

« [L'intervenante du DPJ] *était tout le temps en train de me dire la même affaire, - donnez-lui une chance, donnez-lui une chance, ben oui mais [...] ça fait 13 ans [que je lui donne des chances], vous ne pensez pas que la chance, il en a eu en masse? Pourquoi je lui en donnerais encore? Il ne m'en donne pas lui [...]* » (M15)



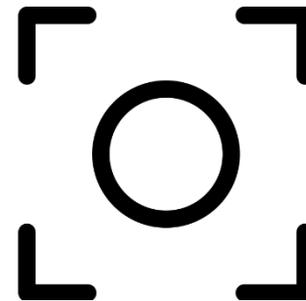
2. BIEN ÉVALUER LA SITUATION FAMILIALE POUR MIEUX INTERVENIR

Chaque cas est unique

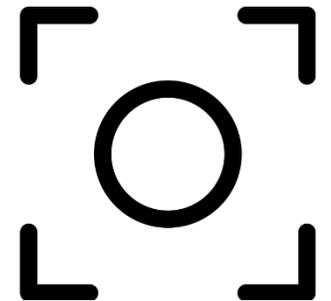


2. BIEN ÉVALUER LA SITUATION FAMILIALE POUR MIEUX INTERVENIR

LES DIFFICULTÉS DE CONTACTS

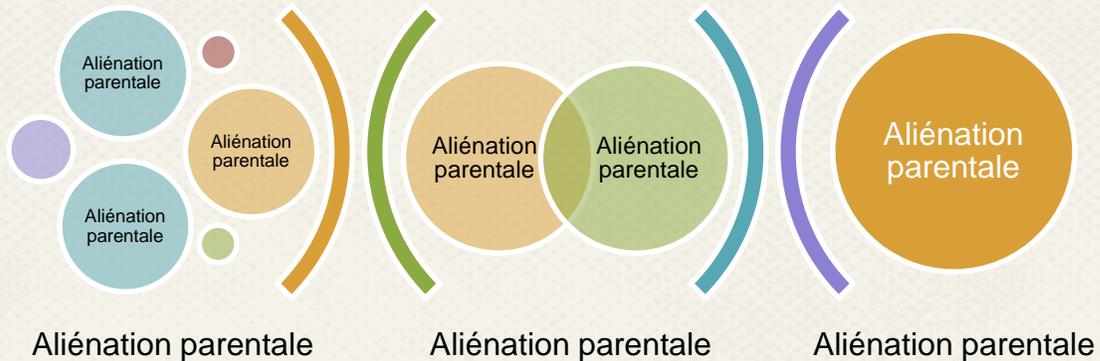


LES VIOLENCE CONJUGALES



L'ALIÉNATION PARENTALE

L'unique forme de difficultés de contact?

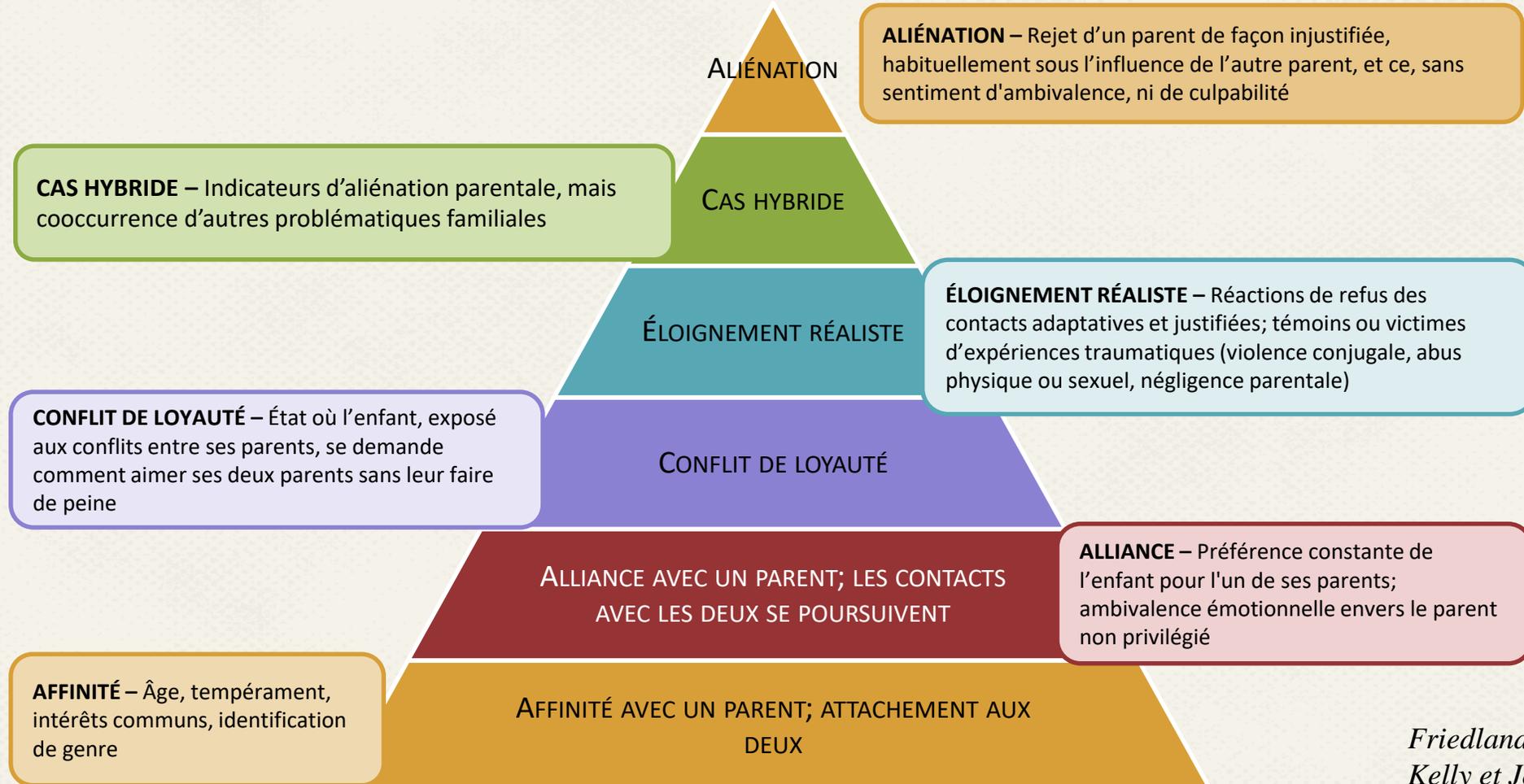


AVANCÉES SCIENTIFIQUES ET CLINIQUES

- Parent-Child Contact Problems, Resist-Refuse Dynamics (RRD), etc.
- Un ensemble complexe de facteurs en interaction, de dynamiques familiales, de traits de personnalité et de vulnérabilités, de motivations conscientes et inconscientes, qui se combinent pour contribuer au rejet d'un parent (Walters & Friedlander, 2016).

LES DIFFICULTÉS DE CONTACTS

Leçon 1. Six formes différentes



Adapté de Bala, ISFL, 2017

*Friedlander et Walters, 2010;
Kelly et Johnston, 2001;
Polak et Saini, 2015*

LES DIFFICULTÉS DE CONTACTS

Leçon 2. Un phénomène multifactoriel

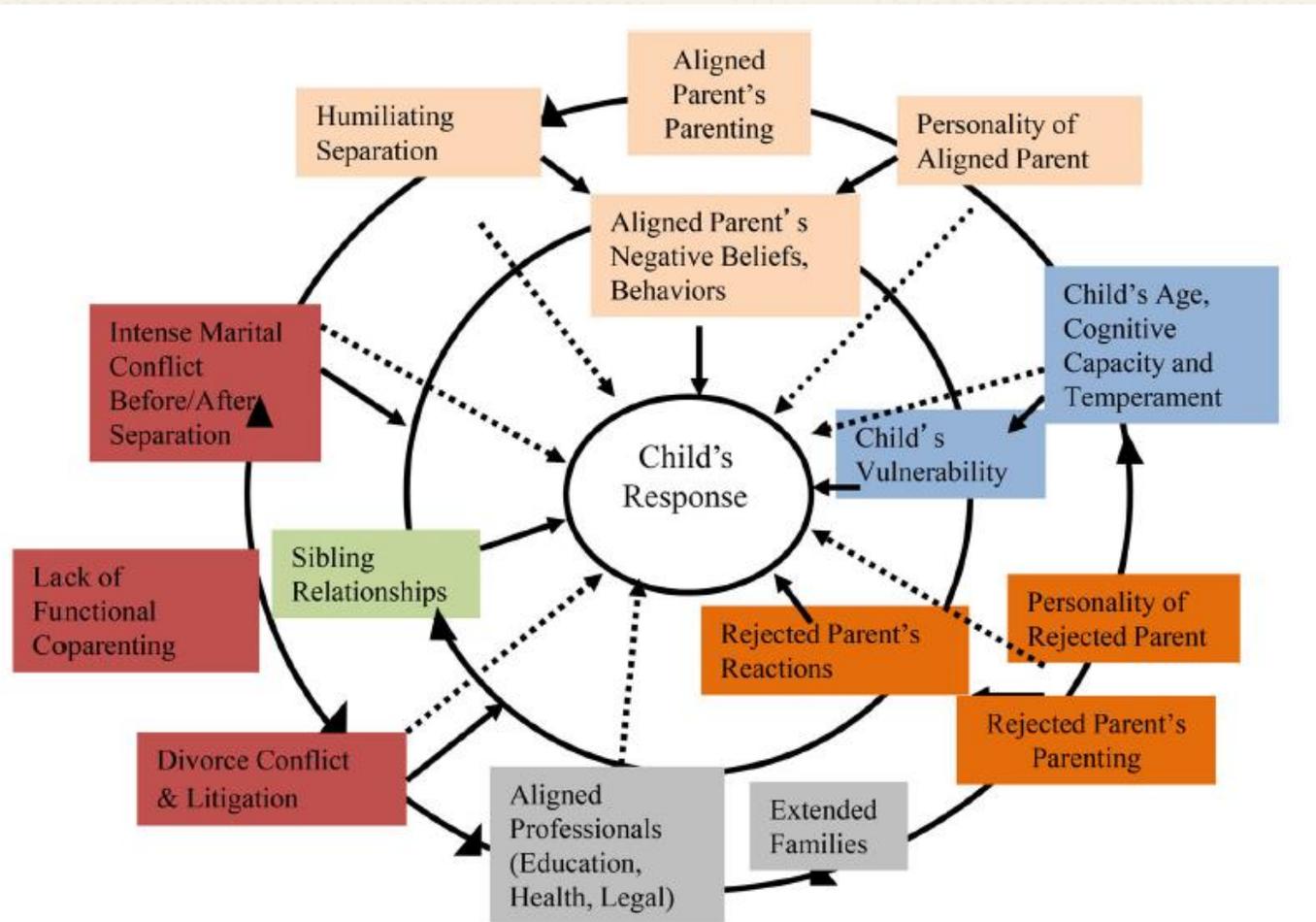
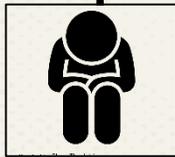


Figure 1 Multi-factorial model of a child's resistance/refusal of contact.

LES DIFFICULTÉS DE CONTACTS

Leçon 3. Des éléments dominants?

Vulnérabilités de l'enfant

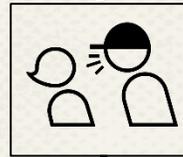


Problèmes sociaux-affectifs

Mécanismes de défense (se blâmer, évitement)

Exposition à des traumatismes antérieurs

Pratiques parentales inadéquates d'un ou des deux parents



Intrusives, laxistes, parentification, manipulation

Rigides, punitives, coercitives

Gatekeeping, comportements d'obstruction/aliénants



Attitudes, croyances et comportements d'un parent ayant le potentiel (ou l'intention) d'entraver la relation de l'enfant avec l'autre parent.

LES DIFFICULTÉS DE CONTACTS

Le gatekeeping

Comportements qui facilitent l'implication de l'autre parent			
ADAPTATIF	SOUTENANT Le parent encourage l'autre parent	INDIFFÉRENT Le parent ne protège pas son enfant malgré les risques encourus	INADAPTÉ
Promeut la sécurité et le bien-être de l'enfant	INCONSISTANT Utilise différentes stratégies qui sont adaptées et inadaptées		Ne soutient pas la sécurité et le bien-être de l'enfant
ADAPTATIF	PROTECTEUR Le parent protège l'enfant de l'autre parent	INJUSTIFIÉ Le parent restreint injustement les contacts de l'enfant avec l'autre parent	INADAPTÉ
Comportements qui restreignent l'implication de l'autre parent			

LES DIFFICULTÉS DE CONTACTS

Comment les évaluer?

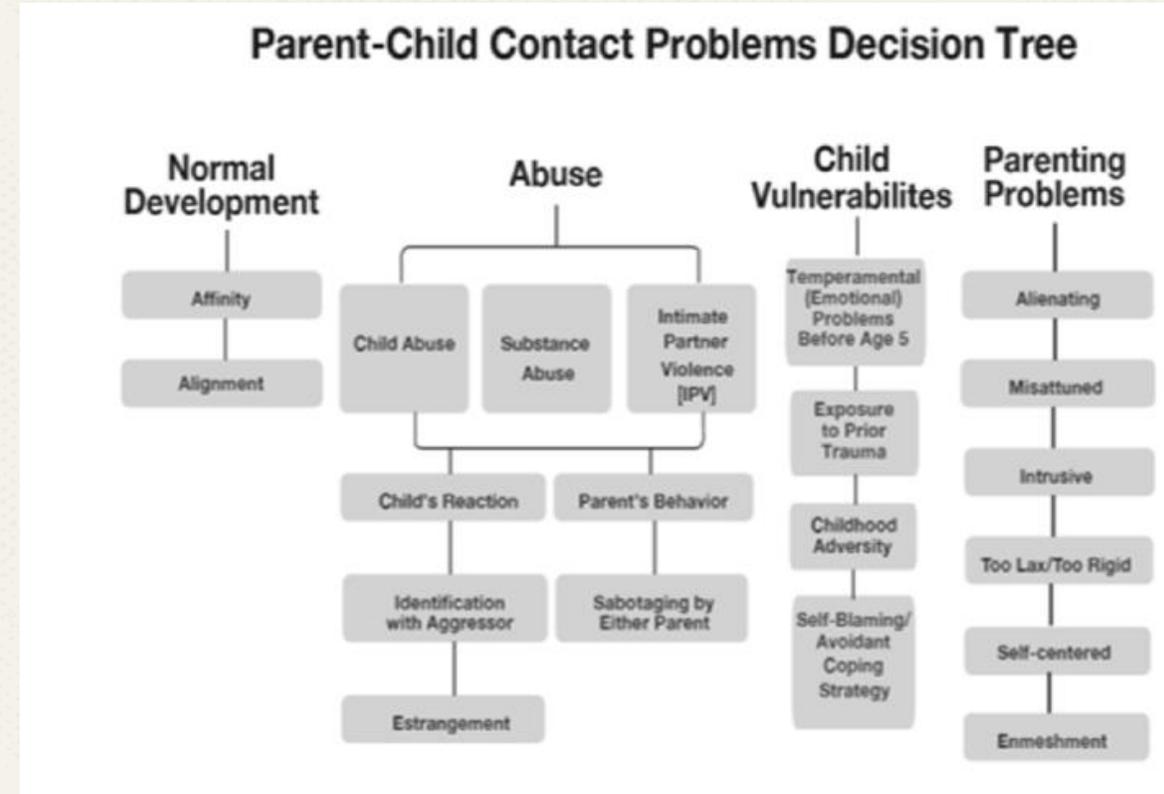
ARBRES DE DÉCISION (par ex. Ellis, 2008; Drozd, Olesen, et Saini, 2013 - voir modèle)

LISTES DE VÉRIFICATION

TROUSSES DE SOUTIEN À L'ÉVALUATION (par ex. la Trousse de soutien à l'évaluation du risque d'aliénation parentale de Lachance et Gagné, 2014)

ÉCHELLES STANDARDISÉES :

- Changes in Resist-Refuse Dynamics checklist (CRDC, Drozd, Saini, Walters, Fidler, et Deutsch, 2020)
- Parental Alienation Scale (Gomide, Camargo, et Fernandes, 2016)
- Baker Strategy Questionnaire (Baker et Chambers, 2011);
- Contact Refusal Scale (Huff, Anderson, Adamsons, et Tambling, 2017);
- Rowlands Parental Alienation Scale (Rowland, 2018)



Extrait de Drozd, Olesen, et Saini, 2013

LES DIFFICULTÉS DE CONTACTS

Comment les évaluer?

COMPORTEMENTS DE L'ENFANT – LE 8 R (De Gardner, adapté par Deutsch)

Rejet et dénigrement d'un parent

Raisons insignifiantes ou disproportionnées

Refus **R**igide d'envisager des explications alternatives

Répétition des paroles du parent préféré

Récitation

Radical (le rejet est extrême)

Rejet des proches (même les animaux de compagnie)

Aucun **R**egret – manque d'empathie, de compassion

LES DIFFICULTÉS DE CONTACTS

Comment les évaluer?

Trousse de soutien à l'évaluation du risque d'aliénation parentale (Lachance et Gagné, 2014)
<https://www.chaire-maltraitance.ulaval.ca/trousse-de-soutien-levaluation-du-risque-dalienation-parentale>

A. Comportements parentaux aliénants		Mère	Père
Parler contre l'autre parent à/devant l'enfant	Parle en mal de l'autre parent de façon générale (dit que c'est une mauvaise personne)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Laisse entendre que l'autre parent est dangereux ou malade	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Dit que l'autre parent n'aime pas l'enfant	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Se confie à l'enfant au sujet de la relation conjugale, des conflits/litiges ou de la pension alimentaire	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Dit à l'enfant que l'autre parent n'est pas son parent biologique	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Rabaisse/dénigre l'autre parent, ses valeurs ou ses intérêts devant l'enfant	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Autre:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Limiter/Interférer dans les contacts entre l'autre parent et l'enfant	Ne se présente pas lors des contacts prévus, cache l'enfant	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Organise des activités plaisantes au même moment que la période prévue des contacts avec l'autre parent	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Demande à l'enfant de choisir avec quel parent il veut être	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Appelle/se présente pendant les contacts avec l'autre parent	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Arrive en retard ou vient chercher l'enfant lors des périodes de visite avec l'autre parent	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Limite les contacts de l'enfant avec la parenté de l'autre parent	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Autre:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Limiter/Interférer dans les contacts téléphoniques/virtuels entre l'autre parent et l'enfant	Bloque/intercepte les appels/messages de l'autre parent, ferme le téléphone, change de numéro de téléphone	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Gère les contacts téléphoniques ou les courriels (écoute au téléphone, lit les courriels entre l'autre parent et l'enfant)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Autre :	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Limiter/Interférer dans les contacts symboliques entre l'autre parent et l'enfant	Jette les cadeaux donnés par l'autre parent à l'enfant	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Déforme le passé afin de minimiser la relation entre l'autre parent et l'enfant	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Change le nom de l'enfant pour exclure l'autre parent	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Demande à l'enfant de se référer à une autre personne que l'autre parent pour faire office de parent (par exemple, le nouveau conjoint)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Bannit toute mention ou enlève les photographies de l'autre parent	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Interdit à l'enfant d'apporter des objets appartenant de chez l'autre parent	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



LES DIFFICULTÉS DE CONTACTS

Comment les évaluer?

Changes in Resist-Refuse Dynamics checklist (CRDC, Drozd, Saini, Walters, Fidler, et Deutsch, 2020)

<https://www.afccnet.org/Portals/0/Additional%20Handouts%20Trauma-Informed%20Interventions%20in%20Parent-Child%20Contact%20Cases.pdf>

CHANGES IN RESIST-REFUSE DYNAMICS CHECKLIST (CRDC)

Leslie Drozd, Ph.D., Michael Saini, Ph.D., Marjorie Gans Walters, Ph.D., Barbara Jo Fidler, Ph.D., & Robin Deutsch, Ph.D., ABPP

Rejected/Resisted Parent's (RP's) Name _____
 Favored Parent's (FP's) Name _____
 Child's Name, Age, & DOB (Please Use One Form Per Child.) _____
 Name of Rater: _____ Rater is (Circle one.): Family Therapist/ Parent Coordinator/Case Manager /Judge
 Date Form Filled Out: _____

A. FOR THE CHILD

(i) Behavioral Indices For The Child (Rejected Parent).	(RP)				
	N	R	S	O	VO
1. Child greets the parent in a friendly manner (e.g. at minimum child says hello).					
2. Child has ongoing contact with parent without signs of resistance.					
3. Child can comfortably sit in a room with parent.					
4. Child participates in activities with parent (e.g. plays games, goes places like movies, builds with Legos, etc.).					
5. Child engages in spontaneous conversations with parent.					
6. Child engages in respectful conversations with parent.					
7. Child seeks/maintains relationships with the parent's extended family.					
8. Child does homework with parent.					
9. Child accepts reasonable limit setting by parent.					
10. While with the parent, child freely talks about their experiences while in the other parent's care.					
11. While with the parent, child speaks positively about the other parent.					
12. Child seeks out the parent's advice with specific problems or issues.					

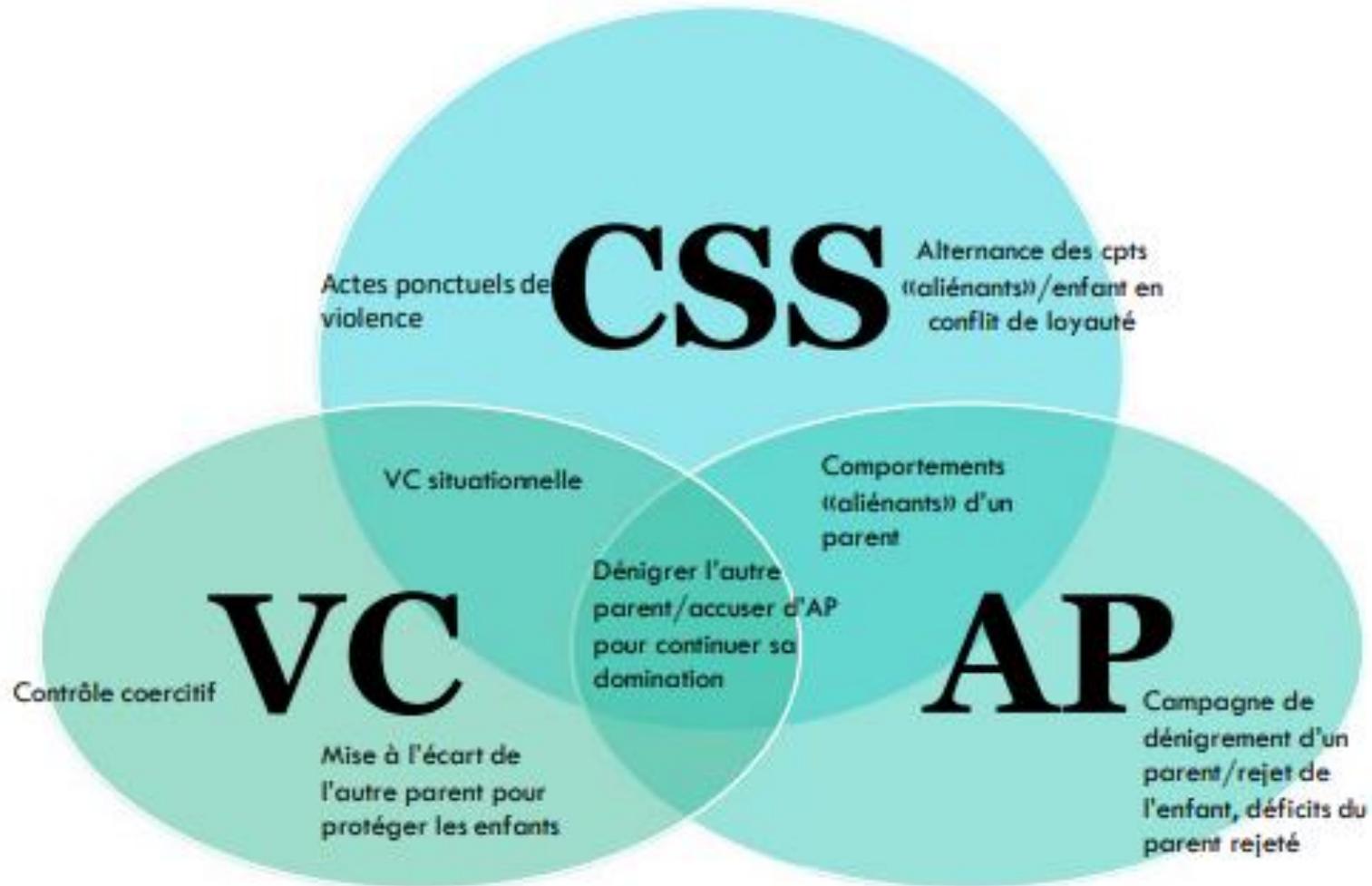
(i) Behavioral Indices For The Child (Favored Parent).	(FP)				
	N	R	S	O	VO
1. Child greets the parent in a friendly manner (e.g. at minimum child says hello).					
2. Child has ongoing contact with parent without signs of resistance.					
3. Child can comfortably sit in a room with parent.					
4. Child participates in activities with parent (e.g. plays games, goes places like movies, builds with Legos, etc.).					

(ii) Cognitive Indices For The Child (Rejected Parent).	(RP)				
	N	R	S	O	VO
1. Child has some age-related capacity to see the "good" and the "bad" in parent.					
2. Child demonstrates age-appropriate capacity for seeing different perspectives as new situations arise, both within the family and within the child's social relationships.					

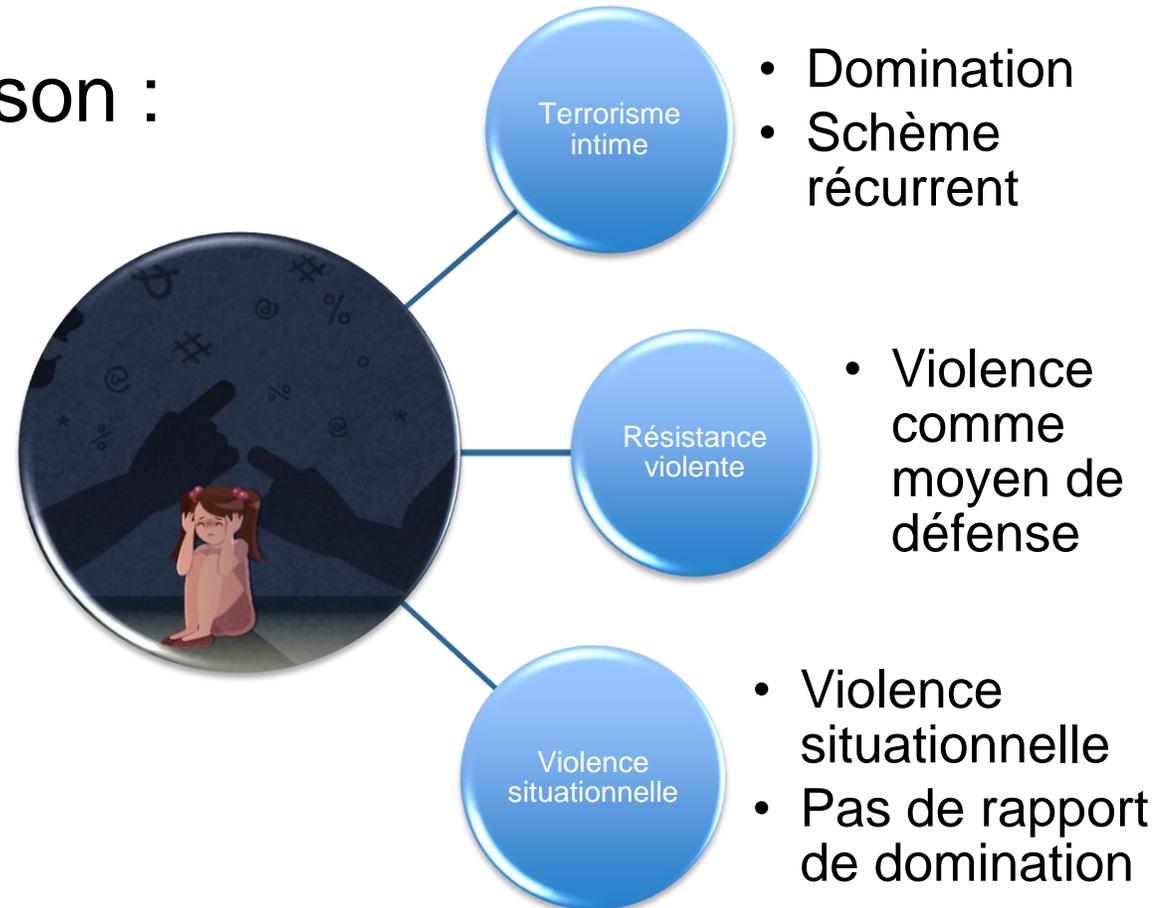
B. ABOUT EACH PARENT

(i) Behavioral Indices About Each Parent (Rejected Parent).	(RP)				
	N	R	S	O	VO
1. Parent supports the child's relationship with other parent.					
2. Parent consistently maintains positive support for other parent's involvement in child's life.					
3. Parent demonstrates ability to understand/accept the child without blaming.					
4. Parent expresses hope that the child will have the best possible relationship with other parent.					
5. Parent does <u>not</u> tell or convey indirectly to the child any negative views of other parent.					
6. Parent takes responsibility for his/her role in causing disruption of the child's relationship with other parent.					
7. Parent includes other parent in child's life (e.g., medical, academic, social).					
8. Parent complies with the court-ordered parenting plan.					
9. Parent can be at the same activity with other parent.					
10. Parent communicates directly with other parent, rather than expecting child to carry messages back & forth.					
11. Parent communicates respectfully with other parent.					
12. Parent greets other parent cordially during transitions in front of child.					
13. Parent demonstrates good emotional boundaries with child.					
14. Parent supports the child's activities by ensuring child attends the activity.					

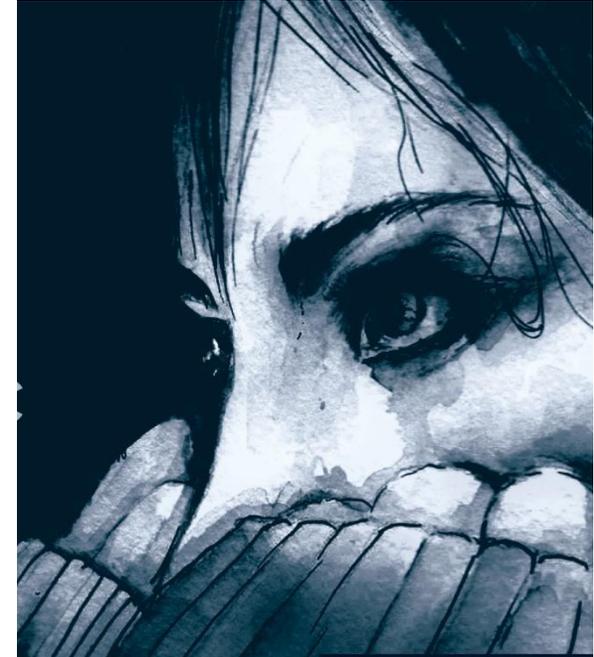
CHEVAUCHEMENT ENTRE LES CSS, LA VIOLENCE CONJUGALE ET L'ALIÉNATION PARENTALE



○ Le modèle de Johnson :



- Modèle de Stark (2014)
- Coercition
 - Agressions impliquant une violence extrême
 - Intimidation
 - Harcèlement
 - Humiliation
- Contrôle :
 - Stratégies destinées à forcer l'obéissance



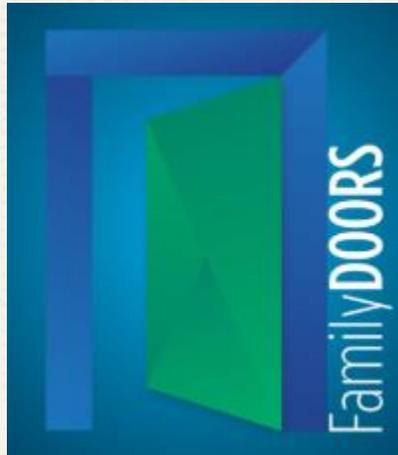
Évaluer le risque associé à la VC: les 3P (Jaffe et al., 2008; Johnston et al., 2009)

POTENCY: dangerosité, risque de blessure, léthalité

PATTERN: contrôle coercitif et domination vs. incidents isolés

PRIMARY PERPETRATOR: initiateur de la violence vs. violence mutuelle

DÉTECTION DES FACTEURS DE RISQUES McIntosh, Wells, et Lee (2016)



Detection Of Overall Risk Screen (DOORS)

<https://familydoors.com/tools/>

10 DOMAINES DE RISQUES :

- ✓ La culture et les antécédents religieux
- ✓ L'expérience de la séparation
- ✓ La gestion des conflits avec l'ex-partenaire (sentiments d'hostilité/de haine, désaccords hostiles, etc.)
- ✓ Le bien-être du parent (anxiété, consommation de substances, etc.)
- ✓ Le bien-être psychologique de l'ex-partenaire (anxiété, consommation de substances, etc.)
- ✓ Le bien-être de l'enfant (problèmes développementaux, anxiété, difficultés de contact, etc.)
- ✓ La parentalité (stress parental, difficultés à reconforter ou à mettre des limites à l'enfant, etc.)
- ✓ La sécurité de l'enfant (préoccupations quand il passe du temps avec l'autre parent, etc.)
- ✓ La sécurité du parent (menaces reçues de la part de l'autre parent, etc.)
- ✓ Ses propres comportements à risque pour les autres



Parent Self-Report Form

Client ID

Practitioner

Date

Introduction

Welcome to the DOORS. This screen helps you to tell us about your wellbeing and safety and that of your children. Separation and family law disputes are stressful, and it can be a time of increased risk for parents and children.

Like a doctor who asks a range of questions in order to figure out what treatment is best for you, this screen also asks a number of questions to help us understand how to support you best. Some questions will be more relevant to you than others — however, please try to answer all questions.

The questionnaire will take up to 20 minutes. Your practitioner will discuss your responses with you once you have completed it.

About you

In relation to the children involved in the dispute, are you:

- Mother Same-sex parent Donor
 Father Step-parent Other

1. Your culture and religious background

1. Is there anything about your culture or religion that is important for us to understand in order to help you with this dispute? Yes No

2. About the separation

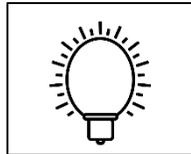
1. How many months/years ago did you separate from the other parent?
 Years Months Never lived together
2. In your view, who decided to end the relationship?
 Me Other parent Both Never in a relationship
3. Please select any words below that describe how you feel these days about being separated/divorced from the other parent:
 fine/content accepting/resigned sad/down distressed/ upset
 frustrated/annoyed worried/anxious hopeless/powerless scared/afraid
 embarrassed/humiliated jealous/resentful angry/furious shocked/devastated
4. Have you spent regular time with your child(ren) in the past six months? Yes No
5. In your view, does the current parenting arrangement work well for your child(ren)? Yes No
- If no, regarding time arrangements, do you think:
- a. Your child(ren) would benefit from having more time with their other parent. Yes No
- b. Your child(ren) would benefit from having less time with their other parent. Yes No
- c. You personally deserve or are entitled to more time with your child(ren)? Yes No
6. How was the current parenting arrangement decided?
 Decided together I decided Other parent decided Child(ren) decided
 Mediation Lawyer negotiations Court Other
7. How many times have you and the other parent taken your dispute(s) to court?
 None One Two Three or more Don't know



3. INTERVENIR AUPRÈS DES FAMILLES VIVANT DES CSS

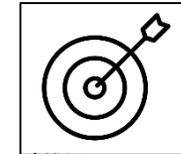
QUELLES SONT LES PISTES DE SOLUTION POUR INTERVENIR EFFICACEMENT?

Quelques recommandations (Godbout, Saini, et Turbide, 2018)



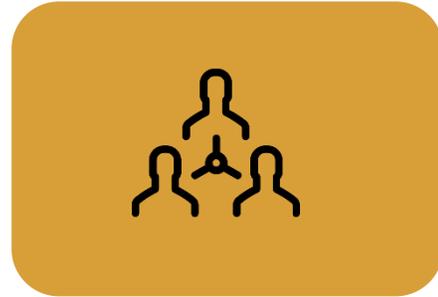
- Intervention précoce
- Demeurer centrés sur les besoins de l'enfant
- Responsabiliser les parents
- Participation de l'enfant lorsque possible
- Clarifier son rôle et mettre des limites claires avec les parents
- Départager ce qui appartient au parent de ce qui appartient au professionnel
- Remettre la responsabilité du succès ou de l'échec de l'intervention sur les parents.

Attention à ne pas viser l'impossible avec les parents/objectifs irréalistes

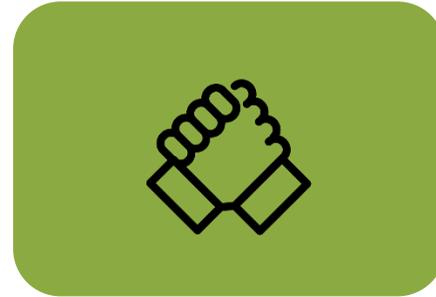


- Parfois préférable de viser le développement d'une parentalité parallèle que de travailler sur la coparentalité.
- Toujours se demander si le maintien des contacts entre l'enfant et ses parents est dans son intérêt (attention aux cas de rejet justifié ou d'aliénation parentale) Polak et al., 2020.

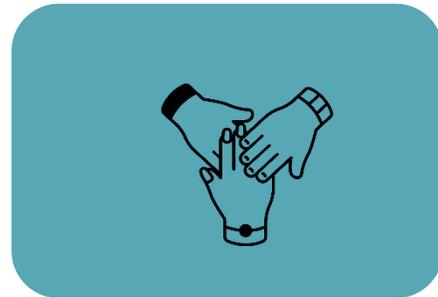
DES APPROCHES RECONNUES



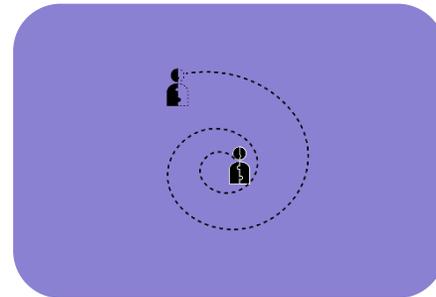
**APPROCHE
SYSTÉMIQUE**



**APPROCHE
NÉGOCIATION SUR
INTÉRÊTS**



**APPROCHE SOCIO-
JUDICIAIRE**



**PROGRAMME DE
RÉUNIFICATION**



APPROCHE NÉGOCIATION SUR INTÉRÊTS

Principes :

- Modèle de résolution de conflits
- Centré sur les intérêts et non sur les positions;
- La confiance et le respect sont au premier plan;
- La communication est favorisée;
- Le choix d'une solution par les parties est préférable à l'imposition d'une solution par un tiers;
- La collaboration remplace la confrontation.

Processus en trois étapes :

- Accueil
- Négociation
- Résultats



APPROCHE SOCIO-JUDICIAIRE

**Exemple: le protocole Parentalité-Conflic-
Résolution (PCR)** (Cyr et al., 2017; à paraître)

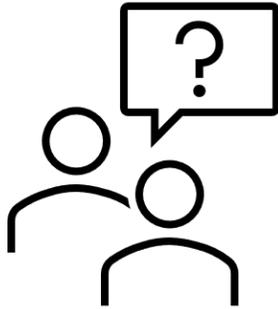
Principes :

- Juge saisi du dossier;
- Engagement des avocats à travailler dans un esprit collaboratif;
- Intervention familiale adaptée aux besoins spécifiques de la famille;
- Communication interprofessionnelle fluide, transparente et encadrée par des règles précises.

QU'EST-CE QUI PEUT SOUTENIR LES PROFESSIONNELS?

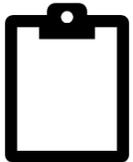
- Avoir conscience qu'intervenir auprès de cette clientèle est difficile : émotions négatives, frustration, impuissance, se sentir débordé, découragement
- Formations spécialisées – pour les intervenants psychosociaux
- Co-intervention, supervision, soutien institutionnel et informel
- Gestion de ses charges de cas (diversifier la clientèle)

MISE EN SITUATION



Vous intervenez auprès d'une famille où les deux parents crient que l'autre est aliénant. Vous souhaitez les recentrer sur l'enfant au cœur du conflit. Que faire ?

1. Faire une évaluation rigoureuse en se posant les questions suivantes :
 - Est-ce qu'il y a une dynamique de pouvoir entre les parents?
 - Est-ce qu'il y a un trouble ou des traits de personnalité qui font en sorte d'alimenter le conflit entre les parents?
 - Comment l'enfant réagit au conflit?
 - Est-ce que le maintien des liens est dans l'intérêt de l'enfant?
 - Est-ce qu'on doit travailler une parentalité parallèle ou une coparentalité?



2- Quelques idées (selon les réponses données précédemment)



- Amener tous les membres de la famille à identifier leurs besoins (intérêts) derrière les demandes;
- Trouver des espaces communs dans la compréhension de la problématique;
- Clarifier son mandat;
- Encadrer les communications entre les parents;
- Autres?

Lien vers des ressources intéressantes

<https://arucfamille.ulaval.ca>

<https://www.aifi.info/>

<https://www.chaire-maltraitance.ulaval.ca/trousse-de-soutien-levaluation-du-risque-dalienation-parentale>

<https://www.afccnet.org/>

<https://familydoors.com/>

Références bibliographiques

- Baker, A. J., & Chambers, J. (2011). Adult recall of childhood exposure to parental conflict: Unpacking the black box of parental alienation. *Journal of Divorce & Remarriage*, 52(1), 55-76.
- Baum, N. (2004). Typology of post-divorce parental relationships and behaviors. *Journal of Divorce & Remarriage*, 41(3), 53-79.
- Baum, N., & Shnit, D. (2003). Divorced parent conflict management styles. *Journal of Divorce & Remarriage*, 39(3), 37-58.
- Brown, T. (2003). Fathers and child abuse allegations in the context of parental separation and divorce. *Family Court Review*, 41(3), 367-381.
- Buckley, H., Whelan, S. & Carr, N. (2011). 'Like waking up in a Franz Kafka novel': Service users' experiences of the child protection system when domestic violence and acrimonious separations are involved. *Children and Youth Services Review*, 33(1), 126-133.
- Cyr, F., Poitras, K., Godbout E., & Macé, C. (2017). Projet pilote sur la gestion des dossiers judiciaires à haut niveau de conflit. Rapport de recherche présenté au Ministère de la Justice du Québec. https://www.iustice.gouv.qc.ca/fileadmin/user_upload/contenu/documents/Fr_francais_centredoc/rapports/couple-famille/Rapport_UMTL_final_2.pdf
- Cyr et al. (à paraître). Parentalité-Conflit-Résolution : Un modèle d'intervention psychothérapeutique et interdisciplinaire. *Revue québécoise de psychologie*
- Donner, M. B. (2006). Tearing the child apart. The contribution of narcissism, envy and perverse of thought to child custody wars. *Psychoanalytic Psychology*, 23(3), 542-553.
- Drozdz, L. M., Olesen, N. W., & Saini, M. A. (2013). *Parenting plan and child custody evaluations: Using decision trees to increase evaluator competence and avoid preventable errors*. Professional Resource Press/Professional Resource Exchange.
- Drozdz, L., Saini, M., Walters, M. J., Fidler, B. J., & Deutsch, R. (2020). Changes in resist-refuse dynamics checklist (CRDC) <https://www.afccnet.org/Portals/0/Additional%20Handouts%20Trauma-Informed%20Interventions%20in%20Parent-Child%20Contact%20Cases.pdf>
- Eddy, B. (2007). *Managing high conflict people in court*. HCI Press.
- Ellis, E. (2008). A stepwise approach to evaluating children for parental alienation syndrome. *Journal of Child Custody*, 4(1-2), 55-78.
- Friedman, M. (2004). The so-called High-conflict couple: A closer look. *The American Journal of Family Therapy*, 32, 101-117.
- Friedlander, S., & Walters, M. G. (2010). When a child rejects a parent: Tailoring the intervention to fit the problem. *Family Court Review*, 48(1), 98-111.

Références bibliographiques

Godbout, E., Saini, M., & Turbide, C. (2018). Les conflits sévères de séparation : Le point de vue et les besoins des intervenants en protection de la jeunesse. *Revue québécoise de psychologie*, 39(3), 99-124.

Gomide, P. I., Camargo, E. B., & Ferdandes, M. G. (2016). Analysis of the psychometric properties of a parental alienation scale. *Paidéia*, 26, 291-298.

Huff, S. C., Anderson, S. R., Adamsons, K. L., & Tambling, R. B. (2017). Development and validation of a scale to measure children's contact refusal of parents following divorce. *American Journal of Family Therapy*, 45(1), 66-77.

Institut national d'excellence en santé et en services sociaux (INESSS), 2016. *Les mauvais traitements psychologiques : un mal silencieux*. Gouvernement du Québec.

Jaffe, P. G., Johnston, J. R., Crooks, C. V., & Bala, N. (2008). Custody disputes involving allegations of domestic violence: Toward a differentiated approach to parenting plans. *Family Court Review*, 46(3), 500-522.

Jevne, K. S., & Andersen, A. (2015). Parents in high-conflict custodial cases: negotiating shared care across households. *Child & Family Social Work*, 22(1), 296-305.

Johnston, J., & Roseby, V. (1997). *In the name of the child: A developmental approach to understanding and helping children of conflicted and violent divorce*. New York: The Free Press.

Johnston, J. R., Roseby, V., & Kuehnle, K. (2009). *In the Name of the Child: A Developmental Approach to Understanding and Helping Children of Conflicted and Violent Divorce* (2e éd.). Springer.

Kelly, J. B., & Johnston, J. R. (2001). The alienated child: A reformulation of parental alienation syndrome. *Family Court Review*, 39(3), 249-266.

Johnson, M. P. (2008). *A typology of domestic violence : intimate terrorism, violent resistance, and situational couple violence*. University Press of New England.

Johnson, M. P., & Ferraro, K. J. (2000). Research on Domestic Violence in the 1990s: Making Distinctions. *Journal of Marriage and Family*, 62(4), 948-963.

Johnston, J. R., & Sullivan, M. J. (2020). Parental alienation: In search of common ground for a more differentiated theory. *Family Court Review*, 58(2), 270-292.

Références bibliographiques

- Lachance, V., & Gagné, M.-H. (2014). *Trousse de soutien à l'évaluation du risque d'aliénation parentale*. ARUC – Séparation parentale, recomposition familiale et Chaire de partenariat en prévention de la maltraitance.
- Levite, Z., & Cohen, O. (2012). The tango of loving hate: Couple dynamics in high-conflict divorce. *Clinical Social Work Journal*, 40(1), 46-55.
- Platt, S., Ajami, J., Kluemper, N., Geffner, R., Shaw, M. et Assalley, A. (2016). Child protection in child custody cases: Issues and concerns. Dans S. Deb (dir.), *Child safety, welfare and well-being: Issues and challenges* (p. 313-333). New Delhi, Inde : Springer India.
- McIntosh, J. E., Wells, Y., & Lee, J. (2016). Development and validation of the Family Law DOORS. *Psychological Assessment*, 28(11), 1516-1522.
- Polak, S., Altobelli, T., & Popielarczyk, L. (2020). Responding to severe parent-child rejection cases without a parentectomy: A blended sequential intervention model and the role of the courts. *Family Court Review*, 58(2), 507-524.
- Polak, S., & Saini, M. (2015). Children resisting contact with a parent postseparation: Assessing this phenomenon using an ecological systems framework. *Journal of Divorce & Remarriage*, 56(3), 220-247.
- Quigley, C. (2017). La coordination parentale auprès des familles séparées à haut niveau de conflit : perspective de l'enfant et coparentalité. Thèse présentée en vue de l'obtention du grade de Philosophiæ Doctor (Ph.D.) en psychologie clinique, profil recherche et intervention.
- Renner, W., & Leibetseder, M. (2000). The relationship of personal conflict and clinical symptoms in a high-conflict and a low-conflict subgroup: A correlational study. *Psychotherapy Research*, 10(3), 321-336.
- Rowlands, G. A. (2018). Parental alienation: A measurement tool. *Journal of Divorce & Remarriage*, 60(2), 1-16.
- Saini, M. (2012). Reconceptualizing High Conflict Divorce as Maladaptive Adult Attachment Response, *Families in Society*, 93(3), 173-180.

Références bibliographiques

- Saini, M., Black, T., Godbout, E., & Deljavan, S. (2019). Feeling the pressure to take sides: A survey of child protection workers' experiences about responding to allegations of child maltreatment within the context of child custody disputes. *Children and Youth Services Review*, 96, 127-133.
- Saini, M., Black, T., Lwin, K., Marshall, A., Fallon, B., & Goodman, D. (2012). Child protection workers' experiences of working with high-conflict separating families. *Children and Youth Services Review*, 34(7), 1309-1316.
- Saini, M. A., Drozd, L. M., & Olesen, N. W. (2017). Adaptive and maladaptive gatekeeping behaviors and attitudes: Implications for child outcomes after separation and divorce. *Family Court Review*, 55(2), 260-272.
- Saint-Jacques, M.-C., Baude, A., Godbout, E., Robitaille, C., Goubau, D., Pacaut, P., Biland, É., Dubeau, D., Régnier-Loilier, A. et collaborateurs. (2020). *Enquête longitudinale auprès des parents séparés et recomposés du Québec*, Université Laval, <https://doi.org/10.5683/SP2/SJWLPK>
- Siegel, J. C., & Langford, J. S. (1998). MMPI-2 validity scales and suspected parental alienation syndrome. *American Journal of Forensic Psychology*, 16(4), 5-14.
- Turbide, C. (en cours). *Le parcours des familles suivies en protection de la jeunesse en raison d'un conflit sévère de séparation : la perspective des parents* [Université Laval]. Québec.
- Walters, M. G., & Friedlander, S. (2016). When a child rejects a parent: Working with the intractable resist/refuse dynamic. *Family Court Review*, 54(3), 424-445.
- Stark, E. (2014). « Une re-présentation des femmes battues. Contrôle coercitif et défense de la liberté », dans M. Rinfret-Raynor et al. (dir), *Violences envers les femmes : Réalités complexes et nouveaux enjeux dans un monde en transformation*, Québec, Presses de l'Université du Québec, p. 33-52.

Liste des auteurs des logos (par ordre d'apparition)

Separation by Leonardo Schneider from the Noun Project

Trajectory up by [echoeternal](#) from the Noun Project

Sad by [Pham Thanh Lộc](#) from the Noun Project

Detection by [Andreis Kirma](#) from the Noun Project

Verbal abuse by Lorie [Shaul](#) from the Noun Project

Closed by [Rawisoot Narkrisook](#) from the Noun Project

Suggestion by [yugudesign](#) from the Noun Project

Goal by Lemon Liu from the Noun Project

Team by [Gregor Cresnar](#) from the Noun Project

Support by [Cuputo](#) from the Noun Project

Reunification by Ximena [Contla](#) from the Noun Project